**О проекте Правил Кабинета министров, предусматривающем упразднение права выбора языка ответа на школьных экзаменах**

**1. Общее описание проекта и ситуации с выбором языка ответа на экзаменах**

1.1. 8 июня 2017 года Кабинет министров концептуально одобрил на совещании госсекретарей подготовленные Министерством образования и науки (МОН) проекты поправок к правилам Кабинета министров (документы №№ VSS-619 и VSS-620), регулирующим порядок проведения, соответственно, централизованных (№335 от 06.04.2010) и прочих (№1510 от 17.12.2013) государственных экзаменов.

Основным содержанием поправок является ликвидация имеющегося у школьника права выбора языка ответа (латышский или русский) на экзамене, а также (для 9-ого класса) еще и права выбора языка, на котором излагается экзаменационное задание. Кроме этого проектом предлагается запретить и преподавателям использование русского языка в процессе ведения централизованного экзамена.

Если для нецентрализованных экзаменов проект правил предусматривает переходный период (до 01.09.2019), то для централизованных вступает в силу немедленно после их принятия.

1.2. В качестве главного обоснования для упразднения свободы выбора языка ответа на экзамене в обеих аннотациях приводится статистика использования этого выбора школьниками: возрастание за три последних года с 76% до 85% доли экзаменуемых, выбравших латышский язык при ответах на централизованных экзаменах.

В аннотациях к обоим документам одинаково формулируется их легитимная цель: успешная интеграция на рынке труда и повышение эффективности дальнейшего обучения в профессиональных учебных заведениях, которое главным образом осуществляется на латышском языке.

1.3. Проекты правил предусматривают упразднение выбора языка ответа на всех государственных экзаменах, за исключением экзаменов по предметам, связанным с изучением языка. Поэтому, видимо, в аннотациях не сказано, о каких именно предметах идет речь.

Перечень соответствующих экзаменов содержится в правилах Кабинета министров о государственном стандарте образования: для основной школы (№ 468 от 12.08.2014) и для средней школы (№ 281 от 21.05.2013). Далее приводятся сведения о тех экзаменах, которые не связаны с изучением языка.

В соответствии с п.23 правил № 468 в основной школе таких государственных экзаменов два, причем оба – нецентрализованные: математика и история Латвии. Сдаются они в 9-ом классе.

В соответствии с п. 17 правил № 281 в средней школе также два обязательных (неязыковых) экзамена: централизованный экзамен по математике и один экзамен по выбору школьника. Сдаются они в 12-ом классе.

Перечень предметов по выбору школьника приводится в ежегодных правилах Кабинета министров (последние из них - № 232 от 03.05.2017). В соответствии с п.8 правил № 232 школьник может выбирать из 4- х централизованных экзаменов (история, биология, физика, химия) и 3-х децентрализованных (информатика, экономика, география). В 2014/15 учебном году централизованный экзамен выбрали лишь 22% учащихся по программам нацменьшинств[[1]](#footnote-1).

По данным МОН в 2016/17 уч. г. в 12-х классах русских школ обучались 2365, в 9-х – 4716 школьников. Таким образом, они сдавали 14162 экзамена. Централизованные экзамены сдавались, соответственно, 2365\*1,22=2885 раз, что составляет лишь 17% от общего числа экзаменов. Именно к этим 17% случаев и относится представленная МОН статистика по выбору языка ответа на экзаменах. Отметим также, что статистика по выбору языка экзаменов в основной школе не представлена вообще.

**2. Международные рекомендации**

2.1. Современные (2017 г.) международные рекомендации по использованию языков меньшинств в выпускных и вступительных экзаменах изложены в Практическом руководстве Специального докладчика ООН по вопросам меньшинств следующим образом: *Там, где язык меньшинства используется в качестве основного средства обучения на протяжении всего периода обучения в государственных школах, выпускные экзамены также должны проводиться на этом языке.*

*Использование языков меньшинств в качестве средства обучения в системе образования должно быть учтено во вступительных экзаменах или требованиях к поступающим в государственные университеты и другие государственные образовательные учреждения. Должны проводиться экзамены на языках меньшинств либо, если это не представляется возможным, должны быть приняты некоторые другие меры для того, чтобы учесть интересы меньшинств. В результате чего представители меньшинств не будут необоснованно находиться в неблагоприятном положении или не будут несоразмерно лишены возможности поступать в высшие учебные заведения[[2]](#footnote-2)*

2.2. Применительно к условиям Латвии необходимо учесть следующие обстоятельства.

2.2.1. Рекомендации относительно выпускных экзаменов применимы к основной школе, ибо, как показано ниже (п.3.1), именно там *язык меньшинства используется в качестве основного средства обучения на протяжении всего периода обучения.*

2.2.2. Рекомендации относительно вступительных экзаменов применимы к выпускным экзаменам в латвийской средней школе, ибо зачисление в высшие учебные заведения производится на основании результатов, полученных на этих экзаменах;

2.2.3. Использование государственного языка вместо языков меньшинств в качестве языка экзаменов приводит к тому что «*представители меньшинств .. будут необоснованно находиться в неблагоприятном положении*» и «*будут несоразмерно лишены возможности поступать в высшие учебные заведения*»;

2.2.4. Вывод о снижении конкурентоспособности школьников нацменьшинств при сдаче экзаменов на государственном языке относится, в том числе и прежде всего к ситуации, когда дальнейшее обучение осуществляется на государственном языке.

2.3. Представляется очевидным, что ликвидация возможности выбора языка ответа на экзамене находится в противоречии с международными рекомендациями и неизбежно ведет к последствиям, описанным в пп. 2.2.3, 2.2.4.

Этого на наш взгляд уже достаточно, чтобы отказаться от самой идеи упразднения свободы выбора и прекратить дальнейшее рассмотрение обсуждаемого проекта в правительстве.

Ниже, тем не менее, приводятся дополнительные соображения о недопустимости утверждения проекта как для основной (п.3), так и для средней (п.4) школы.

**3. Основная школа**

3.1. В аннотации к проекту VSS-620 упоминаются две из пяти моделей основного образования (2-я и 3-я), «в основном» используемые школами. Утверждается также, что история Латвии в «большинстве моделей» преподается на латышском языке, а математика – на латышском языке или билингвально.

Эти модели описаны в прил. 25 к правилам Кабинета министров № 468 от 12.08.2014. Первые 4 модели предлагаются правительством, 5-я модель выбирается школой самостоятельно.

История Латвии преподается с 6-ого по 9-й класс: в 1-ой модели – 4 года на латышском, 2-ой – 4-ой модели – 3 года билингвально и последний год – на латышском языке. Очевидно, что большую часть периода обучения в большинстве моделей язык нацменьшинств используется в обучении наравне с латышским языком. Поэтому сохранение свободы выбора языка экзамена для этого предмета представляется вполне оправданным.

Что касается математики, то в 1-ой модели 4 года математика преподается на родном языке, 5 – билингвально; во 2-ой – билингвально весь период обучения; в 3-ей – 8 лет на родном языке и 1 год – на латышском; в 4-ой – 3 года на родном и 6 – билингвально. Таким образом, во всех моделях родной язык в преподавании математики доминирует или равнозначен (2-я модель) латышскому языку. Следовательно, упразднение свободы выбора языка ответа и на экзамене по математике необоснованно.

Следует также отметить, что правила проведения государственных экзаменов распространяются и на частные школы нацменьшинств, для которых выбор вышеупомянутых билингвальных моделей вовсе не обязателен. Данные по языку преподавания математики и истории Латвии в этих школах авторами проектов не представлены (см. также выводы в п.3.3).

3.2. При вопросе о ликвидации возможности выбора языка экзамена необходимо учитывать и уровень его знания выпускниками основной школы. Этот уровень фиксируется обязательным централизованным выпускным экзаменом по латышскому языку, сдаваемому только школьниками, обучающимися по программам нацменьшинств.

Результаты 2015 года[[3]](#footnote-3) (обработка данных ISEC по всем школьникам) показывают, что на две высшие категории (по классификации правил Кабинета министров № 733 от 07.07.2009), позволяющие, в том числе, без излишних проблем сдавать на латышском языке экзамен по любому предмету, выдержали экзамен лишь 8% школьников. Зато 22% школьников выдержали экзамен на две низшие категории, принципиально не позволяющие сдавать экзамены на латышском языке. Остальные 70% школьников при сдаче экзамена на латышском языке, по сравнению с выбором родного языка в качестве языка ответа, будут испытывать дополнительные трудности.

3.3. Никакой статистики по выбору языка ответа на экзаменах в основной школе не приводится.

Использование в данном случае результатов централизованных экзаменов по аналогии недопустимо. Существенно различается как возраст экзаменуемых, так и, возможно, степень использования латышского языка в преподавании предметов, по которым проводятся экзамены.

С учетом соображений, изложенных выше в пп. 3.1, 3.2 статистика выбора языка экзамена в основной школе может принципиально отличаться от той, которая характеризует централизованный экзамен в средней школе.

Представление проекта изменения правил проведения децентрализованных экзаменов, не подкрепленного фактическими данными, не соответствует принципу надлежащего управления (principle of good governance). Правительству предлагается упразднить процедуру, о практике применения которой у него вообще нет данных.

3.4. Одним из аргументов МОН в пользу предложенных проектов является отсутствие у выпускников основной школы возможности продолжения профессионального образования на родном языке. Действительно, по данным переписи населения 2011 года в возрастной группе от 16 до 18 лет представители нацменьшинств составляли 26,2%. В общеобразовательных средних школах доля учащихся по программам нацменьшинств составляла 26,3%, т.е. полностью отвечала потребности в этом виде обучения. В то же время лишь 5,2% учащихся ПТУ обучались на языках нацменьшинств, что явно не отвечает спросу. В 1995 году в ПТУ на языках меньшинств обучались 35% учащихся[[4]](#footnote-4).

Таким образом, одним ранее принятым неверным управленческим решением обосновывается проект другого, столь же неверного.

К тому же необходимость продолжения обучения на государственном языке не является аргументом при выборе языка экзамена (см. п.2.2.4).

3.5. Аргумент МОН о том, что перевод экзаменов исключительно на латышский язык способствует повышению конкурентоспособности выпускников школ меньшинств на рынке труда, противоречит выводам международных экспертов (см. п.2.2.3).

К тому же, необходимость повышения конкурентоспособности следовало бы обосновать анализом ситуации, свидетельствующим о недостаточной конкурентоспособности выпускников на текущий момент.

Анализ сравнительного уровня зарегистрированной безработицы представителей нацменьшинств свидетельствует о том, что он весь период с 1992 года выше доли нацменьшинств в возрастной группе 15-64 лет.

Данные по уровню зарегистрированной безработицы в возрастной группе 15-24 года демонстрируют обратную картину: по крайней мере, с 2009 года выпускники школ нацменьшинств трудоустроены лучше, чем выпускники латышских школ (табл.1).

Таблица 1

Сравнительные этнические данные по уровню зарегистрированной безработицы среди молодежи и населения в целом[[5]](#footnote-5)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Количество лиц в возрастной группе 15 – 24 года | | | | | | | | |
| латыши | 196717 | 195563 | 194409 | 184348 | 174287 | 164225 | 154164 | 144103 |
| нацменьшинства | 90047 | 85452 | 80856 | 75787 | 70718 | 65648 | 60579 | 55510 |
| Количество безработных в возрастной группе 15 – 24 года (по признаку окончания соответствующей школы) | | | | | | | | |
| латыши | 18469 | 16633 | 11260 | 7881 | 6994 | 6085 | 5584 | 4393 |
| нацменьшинства | 7595 | 6570 | 4127 | 2568 | 1879 | 1437 | 1246 | 1346 |
| Уровень безработицы среди молодежи (%) | | | | | | | | |
| латыши | 9,4 | 8,5 | 5,8 | 4,3 | 4,0 | 3,7 | 3,6 | 3,0 |
| нацменьшинства | 8,4 | 7,7 | 5,1 | 3,4 | 2,7 | 2,2 | 2,1 | 2,4 |
| Уровень безработицы среди лиц в возрасте 15-64 года (%) | | | | | | | | |
| латыши | 12,0 | 10,9 | 8,7 | 7,2 | 6,7 | 6,0 | 5,8 | 5,6 |
| нацменьшинства | 12,6 | 12,0 | 10,1 | 8,2 | 7,3 | 6,6 | 6,4 | 7,0 |

Если сравнительная конкурентоспособность нацменьшинств в целом определенно нуждается в улучшении, то в молодежной среде следует улучшать конкурентоспособность выпускников именно латышских школ. Необходимо отметить, что русский язык, являющийся основным для 37% латвийских потребителей, в латышских школах изучается факультативно, и его выбирают лишь около половины латышских школьников[[6]](#footnote-6).

**4. Средняя школа**

4.1. Предлагаемый перевод языка школьных экзаменов исключительно на латышский язык ставит в формально равные условия две заведомо по-разному отвечающие этим условиям группы школьников: с родным латышским и другим родным языком.

Вывод международных экспертов о том, что при этом «*представители меньшинств .. будут необоснованно находиться в неблагоприятном положении*» полностью подтверждается полномасштабным латвийским экспериментом, когда с 2012 года в средних школах программа латышского языка и литературы и соответствующий централизованный экзамен едины для учащихся латышских и русских средних школ. Это незамедлительно привело к резкому ухудшению результатов экзаменов[[7]](#footnote-7).

Нами проведен сравнительный анализ результатов экзамена 2015-ого года среди 6285 выпускников латышской, и 1579 — русской школы (все дневные средние школы и гимназии всех типов)[[8]](#footnote-8).

На низшую категорию (А1) сдали всего 25 латышских школьников, и целых 102 русских. Зато на высшую (С2) — соответственно 637 и 8. Средний балл у первых около 60, у вторых — всего 40.

Во-первых, результаты сдачи экзамена по латышскому языку следует учитывать при оценке возможностей школьников сдавать остальные экзамены на латышском языке (см. также п. 3.2).

Во-вторых, представляется очевидным, что унификация языка проведения остальных экзаменов приведет к тем же сопоставительным результатам, что и на унифицированном экзамене по латышскому языку.

4.2. Проект №VSS-619, касающийся исключительно учащихся средней школы (см. п. 1.3), также обосновывается необходимостью продолжения профессионального образования, доступного почти исключительно на латышском языке. Такое обоснование представляется странным, ибо среди учащихся профессиональных учебных заведений лишь 15% составляют лица, продолжающие учебу после получения среднего образования[[9]](#footnote-9).

Более актуальным для выпускников средних школ является продолжение обучения в высшей школе, о чем в аннотации к документу №VSS-619 даже не упомянуто.

Зачисление в высшие учебные заведения производится на основании результатов, полученных на выпускных экзаменах (см. также п.2.2.2). Поэтому уже происшедшее из-за введения единого экзамена по латышскому языку и ожидаемое в случае утверждения обсуждаемых проектов снижение результатов выпускных экзаменов оказывается серьезным препятствием для школьников нацменьшинств при поступлении в вузы, особенно на бюджетные места.

В отличие от положения молодежи на рынке труда (см. п. 3.5) доля представителей нацменьшинств среди студентов вузов и колледжей закономерно уменьшается со временем, причем существенно быстрее, чем доля нацменьшинств среди учащихся средних школ: 2009[[10]](#footnote-10) – 26% к 31%, 2011[[11]](#footnote-11) – 25% к 28%, 2013[[12]](#footnote-12) [[13]](#footnote-13)(оба опроса) – 20% к 27%.

Резкое уменьшение этой доли с 25% до 20% как раз произошло после введения унифицированного экзамена по латышскому языку.

4.3. Рост доли школьников, выбирающих латышский язык на централизованных экзаменах, не может являться достаточным основанием для упразднения выбора языка.

Во-первых, предпочтение, отдаваемое латышскому языку, может быть вынужденным: экзаменуемый может считать, что выбор русского языка на экзамене приведет к необъективному занижению оценки его ответа. Увеличение этой доли с 76% в 2013 году до 85% в 2015 году может быть связано с резким обострением с 2014 года критики России со стороны правительства и большинства СМИ. Поэтому феномен роста выбора латышского языка на экзаменах, прежде, чем использоваться в принятии управленческих решений, должен быть проверен представительными социологическими опросами после сдачи экзамена.

Во-вторых, основным централизованным экзаменом для школьников нацменьшинств является математика: в 2014 году – 82% всех централизованных экзаменов. По всей вероятности в большинстве средних школ нацменьшинств она преподается на латышском языке, и школьники выбирают на экзамене тот язык, на котором изучили предмет. Во всяком случае, в 2007 году именно на экзамене по математике латышский язык выбрали 75% школьников, хотя по централизованным экзаменам в целом этот выбор составил 61%[[14]](#footnote-14).

Наконец, в 2014 году 78% школьников в качестве второго обязательного экзамена выбрали децентрализованный экзамен (см. п. 1.3). Данных о выборе языка на децентрализованных экзаменах МОН не приводит (см. также п. 3.3).

**5. Выводы**

5.1. Подготовленные МОН проекты поправок к правилам Кабинета министров №335 и №1510 противоречат международным рекомендациям в части выбора языка экзамена в школах нацменьшинств.

По мнению международных экспертов, использование в школах меньшинств государственного языка вместо языков меньшинств в качестве языка экзаменов вовсе не ведет к увеличению конкурентоспособности выпускников, как полагает МОН. Напротив, оно приводит к тому что «*представители меньшинств .. будут необоснованно находиться в неблагоприятном положении*» и «*будут несоразмерно лишены возможности поступать в высшие учебные заведения*».

5.2. Предлагаемый перевод языка школьных экзаменов исключительно на латышский язык ставит в формально равные условия две заведомо по-разному отвечающие этим условиям группы школьников: с родным латышским и другим родным языком.

Опасения международных экспертов (см. п.5.1) полностью подтверждаются аналогичным полномасштабным латвийским экспериментом, когда с 2012 года в средних школах программа латышского языка и литературы и соответствующий централизованный экзамен едины для учащихся латышских и русских средних школ. Это незамедлительно привело к резкому ухудшению результатов экзаменов, и создало серьезные проблемы для выпускников школ меньшинств при поступлении в вузы, в особенности, на бюджетные места.

5.3. В обоснование проектов правил не включена статистика по результатам сдачи выпускниками школ меньшинств экзамена по латышскому языку. Для основной школы эта статистика показывает, что сдача экзаменов на латышском языке недоступна для 22% учащихся, а еще для 70% учащихся вызовет серьезные дополнительные трудности.

5.4. Приведенная МОН статистика по росту выбора латышского языка на централизованных экзаменах относится лишь к 17% от тех экзаменов, в которых предлагается свободу выбора упразднить. По выбору языка экзаменов в основной школе данные вообще не представлены. Что касается средней школы, то этому приросту, кроме «добровольности» выбора, можно дать альтернативные объяснения.

5.5. Мнение МОН о том, что диктуемый предложенными школам правительственными моделями язык преподавания тех предметов, по которым проводятся экзамены в основной школе, подтверждает целесообразность использования на экзаменах исключительно латышского языка, основано лишь на данных преподавания в 9-ом классе. Привлечение данных по языку обучения на протяжении всего периода преподавания предмета приводит к прямо противоположным выводам.

МОН не учитывает также специфику языка преподавания этих предметов в частных школах нацменьшинств, к выпускникам которых обсуждаемые проекты относятся в полном объеме.

5.6. Соответственно, обсуждаемые проекты противоречат обязательным для Латвии положениям ст. 4 (запрет дискриминации), 12 (равные права на доступ к образованию), 13 (право на создание частных школ) и 14 (право на образование на родном языке) Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств.

5.7. Соображения, изложенные в пп. 5.1, 5.2, 5.6 достаточны для отказа от самой идеи отмены выбора языка ответа на экзаменах.

Соображения, высказанные в пп. 5.3-5.5 достаточны для того, чтобы снять проекты с рассмотрения и вернуть их разработчику для коренной переработки их аннотаций.
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